

[REDACTED]

Van: BB - Adviespunt Samenwerking fossiele industrie
Verzonden: maandag 14 juli 2025 18:14
Aan: [REDACTED]
CC: BB - Adviespunt Samenwerking fossiele industrie
Onderwerp: RE: Feedback procedure samenwerkingen fossiele industrie

Hallo [REDACTED],

Heel veel dank voor je feedback. Dit helpt ons zeker in het stroomlijnen van dit nieuwe proces.

Antwoorden op jouw vraag:

1. Binnen de commissie/het adviespunt bestond aanvankelijk verschil van inzicht over de vraag of deze casus, gezien de status, onder de verantwoordelijkheid van de commissie valt en welk moment in de totstandkoming van het project (indiening, honorering of overeenkomst) bepalend is ten opzichte van de ingangsdatum van het nieuwe beleid (1 maart 2025). De commissie heeft voor deze casus vastgesteld dat de vorming van het consortium zo ver in het verleden heeft plaatsgevonden, dat destijds niet kon worden voorzien wat het toekomstige beleid zou inhouden en hier dus geen rekening mee kon worden gehouden. Voor toekomstige casussen zullen we als adviespunt scherper toezien op het opvragen van alle relevante documenten voordat we onderzoekers vragen een reflectierapport in te vullen. In eerste instantie hebben we jou vanuit het adviespunt niet gevraagd naar de toekenningsbrief, omdat we inschatten dat dit niet relevant was. In een later stadium bleek deze informatie echter wel van belang te zijn.
2. Goed punt, we waren inderdaad van plan om de informatie duidelijker naar voren te laten komen in het reflectierapport, zodat er geen verwarring kan ontstaan. Tijdens de commissievergadering werd zelfs even gesuggereerd dat, gezien het jaartal 2023/2024, het voorstel mogelijk opnieuw was ingediend voor een nieuwe perspectiefronde en dat we per ongeluk de oude versie hadden ontvangen. Twijfel is dan snel ontstaan.
3. Helder. We zullen dit punt meenemen in onze eigen evaluatie.

Hartelijke groeten,

[REDACTED]

From: [REDACTED]@liacs.leidenuniv.nl>
Sent: Monday, July 14, 2025 5:19 PM
To: BB - Adviespunt Samenwerking fossiele industrie <adviespuntfossiel@BB.leidenuniv.nl>
Cc: [REDACTED]@BB.leidenuniv.nl>
Subject: Feedback procedure samenwerkingen fossiele industrie

Beste commissie, beste [REDACTED],

Veel dank voor jullie werk en advies. Misschien kan ik nog drie feedbackpunten meegeven over de procedure, die me nu opvielen. Persoonlijk ben ik er overigens alleen maar voorstander van dat we niet/minder samenwerken met de fossiele industrie, dit gaat mij puur om het stroomlijnen van het proces.

1. In de eerste mailwisselingen hadden we overlegd of de samenwerking beoordeeld moest worden, aangezien het project al was toegekend voordat de commissie was ingesteld. Toen was het antwoord hierop ja, maar nu onthoudt de commissie zich van uitspraak om exact deze reden. Dit lijkt wat tegenstrijdig?

2. In het rapport lees ik dat de data van indiening en honorering ontbreken. Deze informatie was indirect wel te vinden (perspectiefronde 2023/2024 staat een aantal keer in de documenten genoemd en de relevante data zijn hiermee te vinden op de NWO-website), maar stonden inderdaad niet duidelijk vermeld. Achteraf gezien had ik de toekenningsbrief beter meteen kunnen delen, hier staat al deze informatie in, maar hier heb ik niet aan gedacht. Als dit relevant is voor de commissie, kan er misschien een kolom worden toegevoegd aan het reflectierapport met indieningsdatum/toekenningsdatum/startdatum?

3. In het reflectierapport worden vragen gesteld over o.a. de consortium agreement. Ook in de mailwisseling werd gevraagd om 'een kopie van de consortium agreement en het concept-proposal'. De CA wordt pas opgesteld nadat een project is toegekend, en dus ook nadat het definitieve proposal al is ingediend. Sterker nog, er kan pas iets gezegd worden over bijv dual use- en anti-shelving provisies in de CA, als de CA-onderhandelingen volledig zijn afgerond. Maar in dat stadium gaat het project al bijna van start, dit is de situatie waarin we nu ook zitten met FIND.

Samenvattend, de vragen over de CA in het reflectierapport kunnen niet worden beantwoord, als een project wordt beoordeeld in de proposalfase. Maar dit lijkt wel de beste tijd om een samenwerking te beoordelen (voordat een project is ingediend/toegekend). Onderzoekers kunnen in deze fase hooguit verklaren dat ze de intentie hebben om bijv. dual-use en anti-shelving-provisies op te nemen in de CA, maar dit is natuurlijk geen garantie dat dit in de onderhandelingen ook echt lukt.

Misschien kan er nog eens gekeken worden naar op welk moment samenwerkingen idealiter worden beoordeeld en welke vragen in het reflectierapport dan te beantwoorden zijn?

Hartelijke groet,

J

J

J

Leiden Institute of Advanced Computer Science (LIACS)
Einsteinweg 55 | 2333 CC Leiden | The Netherlands

J



Universiteit
Leiden



liacs
Leiden Institute of
Advanced
Computer
Science

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen